



Anja Dekhuijzen houdt zich als vooraanstaand advocaat bij Whitebridge bezig met IT- en outsourcing. Ze adviseert in die hoedanigheid cliënten over vraagstukken rondom outsourcing, IT-contracten, IT-disputen, telecommunicatie, e-commerce en privacy.

Prijzenoorlog tussen printer-concerns

Twee recente kort gedingen geven aan dat de grote printerconcerns er niet voor terugdeinzen om hun prijzenoorlog op het vlak van multifunctionals ook bij de rechter uit te vechten. Rechters lijken hun vingers niet aan de prijzenoorlog te willen branden. In beide gevallen betreft het de grote spelers Ricoh en Canon. Op (andere) fundamentele gronden boekt Ricoh in een van beide zaken wel een juridische zege. De perikelen bij aanbestedingsrecht volgens twee recente uitspraken nader belicht.

De eerste procedure betreft de nationale politie. Ricoh stelde in haar dagvaarding dat Canon in haar winnende offerte geen marktconforme, reële prijzen zou hebben gehanteerd. De Haagse rechtbank wilde daar evenwel niet in meegaan. Ricoh won deze zaak evenwel op andere, principiële gronden, zoals hierna zal blijken.

Canon boekte evenmin succes bij de rechter in een daaropvolgende aanbestedingszaak. Canon stapte op 10 juni 2014 naar de kortgedingrechter Midden-Nederland, nadat Ricoh een aanbesteding voor afdrukapparatuur had gegund gekregen van de Regionale ICT-Dienst (RID) Utrecht. Ook hier betrof het gesteggel over pricing issues. Canon was van mening dat RID een foutieve scorebeoordeling had uitgevoerd bij het onderdeel prijs. Ricoh en Canon hadden ten aanzien van specifieke functionaliteit en afspraken rond storingen,

verhuizingen en retouren, prijsstellingen van 0,01 euro (Ricoh) en 0,0000000001 euro (Canon) ingediend. RID vond de prijsstelling van Canon niet-realistisch en rondde deze af op 0,01 euro. Hierdoor kwam Canon op dezelfde tarieven uit als Ricoh. De laatste won op andere onderdelen de aanbesteding. Canon viel erover dat in de nota van inlichtingen niet was vermeld dat haar tarifiering niet was toegestaan, en dat zij daarmee ten onrechte werd gedupeerd, omdat zij feitelijk goedkoper was dan Ricoh. Wederom wilde de rechter niet meegaan met de interpretatie van pricing issues in aanbestedingskwesties. De rechter verwierp de argumentatie van Canon, waardoor Ricoh definitief de opdracht heeft gegund gekregen.

Terug naar de eerste zaak. De rechter verbood de gunning aan Canon door de nationale politie, door de aanbesteding ongeldig te verklaren. De aanbesteding moest worden overgedaan. Als grondslag hiervoor werd het *transparantiebeginsel* aangevoerd, een van de pijlers van het aanbestedingsrecht. De rechter stelde vast dat de politie had verzuimd om duidelijke criteria op te stellen voor de beoordeling van de marktconformiteit van de inschrijvingen. Er was verzuimd te vermelden in het bestek dat de eerdere Easi2010-aanbesteding maatgevend zou zijn. Hierdoor bleef de term 'de marktontwikkelingen' te onbepaald, waardoor voor concurrent Ri-

coh niet transparant was aan welke criteria zij moest voldoen. De nationale politie had bovendien de eis van marktconformiteit als knock-outcriterium gehanteerd.

Interessant is dat de rechter issues over prijzen kennelijk niet snel sanctioneert. Daarmee lijkt Canon er in de politiekwestie wat bekaaid af te komen, omdat de (te) sterke afronding van de tarieven gesanctioneerd wordt door de rechter. Hiermee lijkt niet geheel recht te worden gedaan aan de verschillende offertes van partijen. Deze zaak krijgt ongetwijfeld nog een staartje, omdat deze aanbesteding opnieuw in de markt moest worden gezet.