

Hoe zit het met de privacy?

Een veelvoorkomende vraag van cliënten die gaan outsourcen is: hoe zit het met de privacy als we onze datacenters gaan outsourcen? Mogen we onze gegevens aan de outsourcing company ter beschikking stellen? Het antwoord is ja, mits u juridisch zorg draagt voor een passend beschermingsniveau van de gegevens. Minder duidelijk is of de persoonsgegevens uit het datacenter ook mogen worden gebruikt voor commerciële doeleinden, en zo ja of dit ook mag worden geoutsourcet.

Het sinds maart 2009 in Nederland beschikbare Google Street View is hier een goed voorbeeld van. Via 360-gradenpanoramafoto's wordt elke detail tot op huisniveau in beeld gebracht. Hierbij houden we graag de illusie dat dergelijke beelden niet te koppelen zijn aan ons als privépersonen. Dat dit niet altijd lukt, blijkt uit de zaak eerder dit jaar aangespannen tegen Google bij de voorzieningenrechter Amsterdam. Twee personen hadden op hun privéadres een stichting gevestigd, die hun beider naam droeg. Zeg maar: Jansen en Pietersen Holding (fictieve namen). Via Google Street View en Google Maps bleken gedetailleerde beelden van hun huis en omgeving te bekijken. Door intypen in Google van hun privénamen en woonplaats verscheen bovendien de stichtingsnaam in combinatie met hun privéadres. Volgens beide personen was hierdoor makkelijk te achterhalen dat zij beiden op het adres woonden, en was er sprake van inbreuk op hun privacy. Zij waren bezorgd over verhoogde kans op inbraak. Zij eisten in kort geding dat alle persoonsgegevens van Google Street View, Google Maps en Google zouden worden verwijderd c.q. de inbreuk op hun privacy zou worden opgeheven.

Deze zaak staat niet op zichzelf. In maart en juli 2011 besliste het College bescherming persoonsgegevens dat Google, op straffe van een dwangsom van 1 miljoen euro, een opt-outsysteem moest bieden voor het aantekenen van verzet tegen het gebruik van routergegevens door Google. Deze bleek bij het verzamelen van beelden via Google Street View tevens de locatiegegevens van meer dan 3 miljoen WiFi-routers te hebben verzameld, alsmede zoekopdrachten en wachtwoorden.

Met de eisers voor de Rechtbank Amsterdam liep het minder goed af. De rechter gaf ze op alle punten ongelijk. Straatbeelden werden geoordeeld geen persoonsgegevens te zijn in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Ook de naam van een rechtspersoon waarin de naam van een natuurlijke persoon is verwerkt valt volgens de rechter niet onder de werkingssfeer van de Wbp. Opvallend is dat de rechter oordeelde dat, zelfs als weergave van voorgaande gegevens wél een privacy-schending betekent, Google ze evengoed mag publiceren. Het privacybelang van eisers weegt derhalve minder zwaar dan het belang van Google om de (via de Kamer van Koophandel) rechtmatig verkregen gegevens te gebruiken voor haar commerciële doeleinden (in dit geval vrije aanbieder informatie-diensten). Hieruit vloeit voort dat u het gebruik voor commerciële doeleinden van persoonsgegevens in datacenters mag uitbesteden aan een outsourcing company, mits het passende beschermingsniveau juridisch is geregeld.

ANJA DEKHUIJZEN houdt zich als vooraanstaand advocaat bij Whitebridge bezig met IT- en outsourcing. Ze adviseert in die hoedanigheid cliënten over vraagstukken rondom outsourcing, IT-contracten, IT-disputen, telecommunicatie, e-commerce en privacy.